



UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ  
COORDENAÇÃO DO PROGRAMA DE MESTRADO PROFISSIONAL EM  
FILOSOFIA

Rua Dr. Faivre, 405, - - Bairro Centro, Curitiba/PR, CEP 80060-150  
Telefone: 3360-5000 - <https://ufpr.br/>

## ATA DE REUNIÃO

Ata da reunião ordinária do colegiado geral do PROF-FILO realizada no dia 10 de junho de 2025, por webconferência, com as presenças dos seguintes membros: Eduardo Barra - UFPR, Herivelto - UNB, Romualdo Batista Malaquias, Marta Rios - UFMS, Marina Borges Seemann - UFABC discente, Maria Sueli Lopes da Silva, Marcos de Camargo von Zuben - UERN, Luís Hernan Uribe - UFES, Luciano Silva - UFCG, Jose Aldo Camurça de Araújo Neto, José Soares das Chagas, José dos Santos Filho, João Silva Lima, João Paulo Simões Vilas Boas - UFABC, Italo Lins Lemos, Inara Zanuzzi, Hugo Araújo, Giovana Carmo Temple, Gildimar Guilherme, Gabriela da Nobrega, Francisco Leidens, Flavio José de Carvalho, Cristiano Dias da Silva, Amanda Danielle de Oliveira, Alécio da Silva, Aldair Oliveira de Andrade, Adriana Maamari, além da secretária do programa, Luana Oliveira Medeiros. **Resumo: Participantes discutiram as inscrições para o VI Encontro Nacional, a compra de equipamentos atrasada, e aprovaram a pauta da reunião após sugestão de Inara Zanuzzi sobre a ordem dos itens. A programação do encontro foi detalhada por Eduardo, Marcos de Camargo Von Zuben e outros, abordando local, abertura, reuniões, temas, encerramento e logística, com ênfase na participação da comunidade acadêmica e trabalhos pré-encontro. Houve também discussões sobre a representação nos encontros, o processo seletivo com apresentação do fluxograma por Inara Zanuzzi e sugestões de Joao Paulo Simoes Vilas Boas e Italo Lins Lemos, além da proposta de alteração do regimento, adiada para uma próxima reunião devido à complexidade e quórum, e os informes sobre o APCN doutorado e a prestação de contas. Informes: Início da Reunião e Informes Gerais: A reunião começou com a apresentação de novos participantes, Romualdo e Amanda. Eduardo mencionou uma reunião futura com a Ded/CAPES para tratar da plataforma Paulo Freire e do Educapes; Inscrições para o VI Encontro Nacional: Há cerca de 300 inscritos, um número considerado baixo. A distribuição entre as instituições está mais equilibrada que no ano anterior. Foi solicitado um esforço concentrado para atingir a meta de 500 inscritos até o dia 16 de junho; Compra de Equipamentos: A compra de equipamentos, como TVs e câmeras, está atrasada devido à demora na liberação da verba de custeio. Houve um erro na entrega e o transporte para os núcleos depende da verba. O aumento dos preços exige um novo estudo para ver o que pode ser adquirido, com expectativa de melhores preços devido à recente estabilização do dólar; Pauta da Reunião: A pauta inicial com cinco itens foi apresentada. Inara Zanuzzi sugeriu alterar a ordem para discutir o processo seletivo antes da alteração do regimento geral. A sugestão foi aceita e a pauta aprovada por todos; Sistema de Acompanhamento de Egressos: O sistema está pronto para entrar em produção. Uma gravação da apresentação de Galvão será disponibilizada. O preenchimento de dados pelos egressos ocorrerá de junho a outubro; Encerramento da Reunião: A reunião foi encerrada devido ao tempo excedido, com o compromisso de**

**marcar uma nova reunião antes do encontro para refinar a programação e discutir outros itens. Marcos de Camargo Von Zuben concordou em falar em outra oportunidade.**

**Pauta: 1) Programação do VI ENPROF-FILO: Local e Abertura:** O encontro começa no dia 25 de agosto com recepção à tarde. O local confirmado é o mesmo já anunciado, com boas condições, mas de acesso dificultoso por ser próximo à Rocinha, com vista para São Conrado. A abertura será à noite na UNIRIO, com aula inaugural da professora Marly Bulcão em homenagem a José Américo. Reuniões e Temas: Dia 26: Reuniões de colegiado, com pauta proposta incluindo a avaliação quadrienal (destacando o trabalho de Zuben e Valéria). Marcos de Camargo Von Zuben sugeriu incluir a discussão do novo documento de área e da ficha de avaliação; Dia 27: Conversa com a CAPES, rodas de conversa com coordenações locais e momento para estudantes, além de reunião com coordenadores de projetos de pesquisa à tarde; Dia 28: Discussão do APCN e do doutorado pela manhã, seguido de planejamento estratégico à tarde. Marcos de Camargo Von Zuben sugeriu a inclusão da autoavaliação no planejamento estratégico; Encerramento e Logística: O encontro encerra no dia 29 pela manhã com uma mesa de encerramento. A programação interna pode ser alterada, mas a com público externo deve ser definida. Foi discutida a logística de transporte entre hospedagem e UNIRIO. As apresentações dos estudantes serão online. Participação nos Encontros e Comunidade Acadêmica: Joao Silva Lima defendeu a importância da presença dos coordenadores de projetos de pesquisa. José dos Santos Filho sugeriu maior aproximação com a comunidade acadêmica e professores do ensino médio. Será oferecido transporte da estação de metrô para facilitar a participação como ouvinte. Trabalhos Pré-Encontro (Revisão e Mediação): Os revisores se inscrevem em eixos temáticos e revisam propostas sem reprovação. A participação como revisor ou mediador será certificada como atuação em comissão científica. Foi solicitado que coordenadores de linhas de pesquisa (como Flávio) se inscrevam como revisores. Sugestões de Mesas/Convidados: Inara Zanuzzi sugeriu para a mesa de encerramento: Edgar Lira (PUC-Rio, IA e ética), apresentação do trabalho do repositório do PPGFM (com possível participação de Rafael Barbosa), e uma doutoranda da UnB sobre o Prof-Filo. Houve sugestões para convidar Pedro (pesquisa) e Edgar para uma mesa sobre currículo de filosofia e revisão da BNCC. Alécio da Silva sugeriu incluir alguém da Olimpíada de Filosofia (mencionando Lara Saião do Rio). Inara Zanuzzi apoiou a menção à BNCC (considerada emergencial) e sugeriu trazer alguém para discutir a privatização da educação. Adriana Filosofia sugeriu focar a mesa de encerramento na BNCC e levantar a questão da privatização da educação. Homenagens na Abertura e Encaminhamentos: Além da homenagem a Zé Américo Pessanha, haverá homenagem à SEAF com a presença de um dos fundadores, e convites à ABEFIL, ANPOF e PPFEM. Foi proposto encaminhar a discussão sobre a manifestação pública em torno da mesa sobre BNCC e correlatos. Representação nos Encontros: A proposta é manter a representação básica: um docente por núcleo (coordenador local) e um discente, com o discente elegível para o colegiado no ano seguinte. Marina Borges Seemann questionou a prioridade da participação dos representantes discentes do colegiado em relação aos dos núcleos, devido a orientações anteriores. A questão será discutida. Aumento da representação (coordenadores de projetos, egressos) gerou preocupação com custos e limite de hospedagem. Foi sugerido priorizar coordenadores com projetos em funcionamento e levantar o custo dos membros natos. Marina Borges Seemann defendeu a prioridade de participação do representante do colegiado. Marcos de Camargo Von Zuben sugeriu priorizar a participação dos estudantes do colegiado se houver folga orçamentária, por ser uma questão de justiça. O consenso é priorizar os gastos com a participação plena dos representantes discentes e docentes de cada núcleo. Havendo folga orçamentária, considerar a participação dos representantes discentes do colegiado e, depois, dos docentes dos projetos de pesquisa ativos (com representação à distância para projetos inativos).

**2) Processo Seletivo: Apresentação do Fluxograma:** Inara Zanuzzi apresentou o fluxograma atualizado com etapas e prazos de junho a dezembro. O cronograma geral inclui etapas internas, e o reduzido irá para o edital. Preparação dos Anexos do Edital: Inara solicitou que os núcleos definam as vagas e preparem os anexos, especialmente os de ações afirmativas. Foi sugerido manter o arquivo dos anexos do ano anterior para edição, e Inara propôs uma nova pasta online para edição colaborativa. Prazos e Aprovação do Edital: É

preciso aprovar os anexos nos colegiados locais e a minuta do edital no colegiado geral até o final de julho. A previsão é de aprovação da CAPES em agosto e lançamento em setembro. Sugestões de Melhorias no SIGPROF-Filo: Joao Paulo Simoes Vilas Boas parabenizou o trabalho e mencionou sugestões para o sistema, como facilitar a gestão de inscrições e diminuir recursos (ex: acesso a pareceres). As sugestões serão enviadas ao grupo de WhatsApp e analisadas por Inara e Eduardo, que farão a mediação com o programador. Sugestões de Ítalo sobre o Cronograma: Ítalo Lins Lemos sugeriu incluir "a partir de 03/02" na data de início das aulas e ampliar o prazo para a reunião dos colegiados locais referendarem o resultado final (de 12/12 para 15/12). Prorrogação do Prazo de Conclusão: Houve questionamento sobre a ampliação do prazo de integralização, o que exigiria a definição de vagas e elaboração da minuta. Aprovação: O processo seletivo manterá a mesma estrutura, com atualização do cronograma e pequenas alterações operacionais. O calendário e o processo seletivo foram aprovados. **3) Alteração do Regimento Geral:** Prazo para Conclusão. Adiamento da Discussão: A discussão sobre a alteração do regimento geral foi o item originalmente 3, mas o quórum (que caiu para 23 membros votantes) e a complexidade do tema levaram à sugestão de adiamento. Proposta de Alteração: Joao Paulo Simões Vilas Boas propôs o prazo máximo de integralização de 36 meses, justificando que o tempo não será critério de avaliação da CAPES devido à pandemia, e mencionando o aumento do tempo médio de titulação no Prof-Filo. A proposta também visava desvincular a prorrogação do trancamento e incluir a licença maternidade. Propostas Alternativas: Aldair Oliveira de Andrade: 30 meses com prorrogação de 6 meses (total de 36 meses). Ítalo Lins Lemos: Manter 24 meses regular e ampliar a prorrogação para 12 meses. Esta proposta teve apoio de Marcos de Camargo Von Zuben e Hugo Araujo. Alécio da Silva: 24 meses + prorrogação de até 12 meses, ou 30 meses + prorrogação de 6 meses (máximo 36 meses). Preocupações e Discussões: Houve preocupação com a falta de prazo para o retorno de alunos após o trancamento. Flavio José de Carvalho questionou a necessidade da mudança, relatando que os prazos atuais têm sido suficientes em sua instituição. José Soares das Chagas defendeu manter os prazos atuais (24 meses + 6 de prorrogação), alegando que o regimento geral deve ser amplo e que os núcleos têm autonomia, alertando para possíveis conflitos com as pró-reitorias locais. Decisão: Após a sugestão de Ítalo Lins Lemos e o consenso de levar a discussão aos colegiados locais, o item de pauta foi retirado e transferido para uma próxima reunião. **4) APCN Doutorado:** O ponto foi considerado superado pois já está na programação do encontro (dia 28). O compromisso de reunir a comissão para iniciar os trabalhos foi mantido. **5) Prestação de Contas:** Foi solicitada a colaboração de um membro para examinar as contas e trazer um relatório, pois a pessoa que executou as contas não deveria fazer a análise. Joao Paulo Simões Vilas Boas esclareceu que sua solicitação anterior não era por desconfiança, mas devido a um questionamento da CAPES. Houve um desconforto manifestado pela forma como a questão foi levantada publicamente, com o pedido de que tais dúvidas fossem tratadas diretamente. Não havendo mais a ser tratado, o presidente da sessão agradeceu aos presentes e deu por encerrada a sessão. Curitiba, 10 de junho de 2025.